

Д.Г. ШУМАЕВ, преподаватель
кафедры криминалистики,
e-mail: dimasik.gov@mail.ru

ГОУ ВПО «Донбасская юридическая
академия», г. Донецк, ДНР

КРИТЕРИИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА В ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ

Рассмотрена возможность привлечения эксперта аппаратом государственного управления при принятии управленческих решений. Подтверждена целесообразность привлечения эксперта в государственное управление с целью минимизации возникновения управленческих рисков. Установлено, что аппарат государственного управления выполняет функцию привлечения экспертов при необходимости применения специальных знаний. Подчеркнуто, что привлечение экспертов повышает скорость и надежность принятия управленческого решения. Сформулированы критерии привлечения эксперта.

Ключевые слова: государственное управление, аппарат управления, управленческое решение, управленческий риск, специальные знания, эксперт, критерии привлечения эксперта.

Shumaev D.G. The criteria for expert engagement in the state administration.

The possibility of expert engagement by the state administration office in managerial decision-making has been considered. The expediency of the expert engagement in the state administration in order to minimize the formation of managerial risks has been confirmed. It has been established that the apparatus of the state administration performs the function of expert engagement if it is necessary to apply special knowledge. It has been emphasized that the expert engagement increases the speed and reliability

of managerial decision-making. The criteria for the expert engagement have been formulated.

Keywords: state administration, managerial apparatus, managerial decision, managerial risk, special knowledge, expert, criteria for expert engagement.

На территории Донецкой Народной Республики продолжается процесс государственного строительства. Эффективность его проведения осложняется различными внешними факторами (вооруженный конфликт, экономическая блокада, недостаток квалифицированных кадров и т.п.). В связи с этим аппарат государственного управления сталкивается с определенными трудностями при принятии им управленческих решений. Оказать содействие при принятии управленческих решений могут эксперты, деятельность которых исследована в работах Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, В.Ф. Зудина, А.В. Ищенко, В.Я. Колдина, И.Я. Фойницкого, В.Ю. Шепитько, в большинстве случаев как один из способов объективизации доказательств в рамках судопроизводства [1]. Теоретическая актуальность исследования состоит в том, что критерии привлечения эксперта в государственном управлении при принятии управленческих решений не были предметом отдельного изучения, что не соответствует сегодняшним реалиям.

© Д.Г. Шумаев, 2018

Практическая актуальность определена тем, что знание этих критериев окажет помощь при привлечении эксперта с целью принятия наиболее эффективных решений. Сказанное свидетельствует об актуальности исследования.

Целью статьи является конкретизация критериев привлечения эксперта в государственном управлении с целью принятия эффективных управленческих решений.

Разработка управленческого решения, а тем более его реализация – задача высокой сложности и ответственности, требует соответствующего управленческого опыта, высокой профессиональной компетентности, организаторских способностей, волевых качеств. Тем более, если это касается государственных решений, сопряжено с регламентацией государственно-служебной и организационно-управленческой деятельности [2, с. 56].

К управленческим решениям обычно предъявляются следующие требования: объективность, системность, комплексность, конкретность, адресность, ответственность, непротиворечивость, своевременность и перспективность. Объективность управленческого решения означает его соответствие объективным социальным законам и закономерностям [3, с. 129].

Выработка управленческих решений начинается с анализа среды, в которой функционирует организация, и включает в себя анализ внутренней среды организации и ее внешнего окружения. По результатам такого анализа определяют возможные риски. К факторам внутренней среды, влияющим на принятие управленческих решений и опасность возникновения ситуаций риска, относят кадровый потенциал, которым обладает организация, производство, систему

управления, финансы, организационную культуру. Основными факторами состояния внешней среды, определяющими вероятность ситуации риска, называют текущее состояние экономики, нормативно-правовое регулирование, политические процессы, происходящие в государстве, социальную и культурную составляющую общества, природную среду, ресурсы и так далее [4].

Управленческие решения рассматривают и как основной вид управленческого труда, который представляет собой совокупность взаимосвязанных, целенаправленных и последовательных управленческих действий, направленных на реализацию управленческих задач [5].

Управленческое решение – это творческое, волевое действие субъекта управления на основе знания объективных законов функционирования управляемой системы и анализа информации о ее функционировании. Данное действие включает выбор цели, программы и способы деятельности коллектива по разрешению проблемы или изменению цели [6, с. 15].

С другой стороны, управленческое решение – это выбор альтернативы, осуществлённый руководителем в пределах его должностных полномочий, компетенции, и направленный на достижение целей организации [7].

В теории принятия управленческого решения в настоящее время преобладают классические представления, согласно которым управленческое решение рассматривают как намеренный и рациональный выбор из существующих альтернатив и направленный на достижение оптимального результата [8, с. 33].

Управленческое решение требует подготовки совокупности оценок и выводов о текущем и будущем состоянии объекта управления и принятие уполномо-

моченным лицом окончательного и обязательного для исполнения постановления об управляющем воздействии на объект управления.

Сделаем ряд дополнений и пояснений к сказанному. Во-первых, решение рассматривается нами с процессной и ситуационной точек зрения. Управленческое решение – это разрешение проблемной ситуации, которая связана с текущим или ожидаемым состоянием объекта управленческого воздействия. Сам процесс принятия решения включает в себя поиск, идентификацию и анализ управленческих задач, установление (переоценку) целей управления, изучение и прогнозирование состояния объекта управления, разработку плана мероприятий, организацию их выполнения и контроль [9, с. 64].

В этом аспекте интересно мнение Б.Г. Литвака: «Разработка управленческих решений является важным процессом, который связывает основные функции управления: планирование, организацию, контроль, мотивацию. Именно решения, принятые руководителями организации, определяют не только эффективность ее деятельности, но и возможность постоянного развития в быстро изменяющемся мире» [10, с. 33–34].

Заметим, что при выработке управленческого решения всегда учитывается возможность наступления отрицательных последствий, т.е. присутствует вероятность ситуации риска.

Понятие «риск», согласно словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, определяется как «действие наудачу, в надежде на счастливый исход» [11, с. 679].

Одним из наиболее существенных признаков риска является его неопределенность. Под неопределенностью следует понимать неадекватное представление о значении различных параметров в бу-

душем, связанных с разными причинами. К таковым относят, прежде всего, неточность или неполноту представленной информации об условиях реализации решения, в том числе и о затратах и результатах, которые связаны с его принятием. Так, в управленческой практике на уровне муниципальных образований имеют место политические, экономические, природные неопределенности. Реализация управленческих решений имеет комплексный характер, а потому связана с действием нескольких видов рисков. Виды рисков взаимосвязаны между собой. Они, в целом, оказывают различное влияние на управленческую деятельность. Этим обусловлены трудности при принятии решений по оптимизации риска, в связи с которыми требуется углубленный анализ конкретных рисков, а также факторов и причин их возникновения.

Конфликтная ситуация является специфическим видом неопределенности и одной из причин возникновения управленческого риска. Как правило, конфликт ассоциируется с агрессией, спорами, угрозами, враждебностью. Распространено мнение, что конфликт – это негативное явление, что его необходимо, по мере возможности, избегать, и что его следует разрешать, как только он возникает. Однако конфликт, который имеет выраженный негативный эффект, может выполнять и позитивную функцию. Так, выражая неудовлетворенность участников конфликта и информируя их о взаимных интересах и потребностях, в таких условиях создается импульс к дальнейшему развитию и совершенствованию конкретной системы управления.

Неопределенность, по мнению ученых, это открытые задачи, в которых принимающий решение не знает всей совокупности действующих факторов и по-

этому должен сформулировать множество гипотез, прежде чем их оценивать. Ситуация полной неопределенности выражается тем, что выбор конкретного плана действий может привести к любому исходу из фиксированного множества исходов, но при этом вероятность их осуществления различна. Выделяют два случая: а) вероятности неизвестны в связи с отсутствием необходимой статистической информации; б) ситуация не является статистической, в связи с чем об объективных вероятностях говорить невозможно. Такая неопределенность довольно часто встречается в экономике, ведь решения (особенно стратегические) принимаются каждой организацией в уникальных условиях [12].

Особенной чертой принятия управленческих решений в условиях риска является то, что наступление определенных условий внешней среды ожидается с определенной вероятностью. Значение данной вероятности можно определить или объективно на основании статистики (пробных испытаний), либо субъективно. В любом случае, данные вероятности известны [13, с. 54].

Особое внимание следует обратить на информационные аспекты принятия управленческих решений. Информация может являться важным ресурсом и основанием для принятия решений лишь тогда, когда она доступна и используется по назначению. Однако возникает вопрос: как находить, приобретать и использовать именно ту информацию, которая необходима для принятия того или иного решения?

С целью минимизации управленческих рисков должностные лица аппарата государственного управления при принятии решений привлекают экспертов. Поводом привлечения их является необходимость использования соответствующи-

щих специальных знаний, с которыми они, в силу специфики и объектов управленческой деятельности, недостаточно знакомы. Г.И. Грамович под специальными знаниями понимал научные знания, умения и навыки в определенной области человеческой деятельности, полученные в результате целенаправленной подготовки и опыта работы, которые используют с целью сбора доказательственной и ориентирующей информации [14, с. 12]. Таким образом, при привлечении эксперта, как носителя специальных знаний, необходимо учитывать наличие у него соответствующей квалификации для оказания соответствующих консультаций аппарату государственного управления и проведения экспертных исследований.

Отметим, что государственное управление характеризуется динамичностью. Обычно принятие управленческих решений требуется либо сразу, либо в ближайшее время. Однако нельзя забывать об управленческом риске, который присутствует при их принятии. С целью минимизации этих отрицательных явлений актуальным для государственного аппарата становится и возможность задействовать эксперта в определенный период времени с целью изучения объекта управления, анализа и оценки сложившейся ситуации. Таким образом, критерий доступности эксперта является существенным в государственном управлении.

В науке существуют различные понятия компетенции эксперта. В словаре судебного эксперта она определяется как степень владения теорией и методиками экспертизы определенного вида, способность (субъективная возможность) осведомленного лица решать поставленные вопросы, относящиеся к предмету экспертизы [15].

Е.Р. Росинская, уточняя данные понятия, отмечает, что различают объективную компетенцию, то есть объем знаний, которыми должен обладать эксперт, и субъективную компетенцию – степень, в которой конкретный эксперт владеет этими знаниями. Субъективная компетенция эксперта определяется его образовательным уровнем, специальной экспертной подготовкой, стажем экспертной работы и т.п. [16, с. 88].

Компетенция же конкретного эксперта определяется как массив специальных знаний из области теории экспертизы (рода, вида, подвида) и методик, обеспечивающих решение всех возможных вопросов, касающихся данного задания. Компетенция эксперта – это предел (лимит), к которому стремится каждый эксперт. Объемом знаний, определяющих компетенцию, должен обладать каждый эксперт [17, с. 160].

Следовательно, если эксперт является компетентным при проведении определенных видов экспертных исследований, то это говорит о его профессионализме. Таким образом, сотрудники аппарата государственного управления при привлечении эксперта должны учитывать его профессионализм в плане содержания поставленных перед ним задач и результатов изучения объекта государственного управления.

Следует отметить, что государственное управление, в целом, и отдельные его объекты, в частности, очень специфичны, имеют огромное количество взаимозависимых и взаимоизменяемых факторов. Так, например, при изучении экспертом объектов управления и принятии управленческих решений относительно бюджетной или налоговой политики привлеченному эксперту необходимо обращать внимание и учитывать валютные поступления, золотовалютные

запасы, порядок и сроки сдачи соответствующих документов финансовой отчетности и т.п.. Таким образом, необходимым является научно-исследовательский подход для решения задач государственного управления.

Аппарат государственного управления является сложной структурой, которая включает в себя различные ведомства со своими взглядами на происходящие события и на необходимость принятия определенного управленческого решения. Эти взгляды могут, в силу внутренней конкуренции в государственном аппарате, противоречить интересам государства в целом, поскольку руководство, злоупотребляя своим положением, может ставить интересы своего ведомства выше государственных. Эксперт является независимым лицом, он, в силу обладания специальными знаниями, может оказывать содействие с целью принятия эффективного управленческого решения и минимизации управленческого риска в интересах государства. С целью объективизации полученных сведений от эксперта и недопущения злоупотребления при оказании помощи в рамках своих специальных знаний считаем обязательным отсутствие у привлеченного эксперта личной заинтересованности, т.е. отсутствие близкого родства, гражданско-правовых либо трудовых отношений с должностными лицами аппарата государственного управления.

Рассмотрим моральную сторону деятельности эксперта. П.С. Яременко отмечает, что морально-духовных качеств насчитывается всего несколько десятков, включая как добродетели – высоко нравственные свойства человека, так и пороки – аморальные качества. Морально-духовные качества отражают этические обязательства и этические нормы поведения человека [18, с. 108]. В этиче-

ском словаре морально-духовное качество определяется как черта личности, сформированная в результате интериоризации нравственной нормы или принципа, и независимо от конкретных условий устойчиво реализуется в повседневной деятельности и поведении человека [19]. В.А. Блюмкин подчеркивает, что высокие морально-духовные качества обусловлены моральной направленностью личности, включая цели, мотивы, ценностные ориентации, убеждения, идеалы, склонности соблюдения соответствующих моральных норм [20, с. 13]. Морально-духовные качества человека как внутренняя необходимость личности выполнять моральные требования, определенным образом мотивируют социальную и профессиональную деятельность, побуждают к систематическим действиям в соответствии со своими этическими установками и моральными установками общества [21, с. 175]. Следовательно, при подборе эксперта для его привлечения в государственное управление необходимо обращать внимание на его моральные качества.

Выводы

Должностные лица аппарата государственного управления при принятии управленческих решений привлекают экспертов с целью минимизации управленческих рисков. Поводом привлечения эксперта является необходимость использования соответствующих специальных знаний, с которыми должностные лица аппарата государственного управления, в силу специфики объектов управленческой деятельности, недостаточно знакомы. Критериями привлечения эксперта аппаратом государственного управления являются: наличие соответствующей квалификации эксперта; его доступность для привлечения к процессу принятия управленческого решения;

профессионализм эксперта; опыт научно-исследовательской работы; отсутствие личной заинтересованности в плане родства либо гражданско-правовых отношений с должностными лицами аппарата государственного управления; высокие моральные качества эксперта.

Список использованной литературы

1. Моисеев, А.М. Судебно-экспертная технология как средство объективизации следовой картины преступления / А.М. Моисеев // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы: сб. науч. тр.; ГУ «Центр судебных экспертиз и криминалистики министерства юстиции Республики Беларусь»; отв. ред. И.А. Силивончик. – Мн.: Право и экономика, 2015. – № 2 (38). – С. 58–63.
2. Алексахин, А. С. Государственное управленческое решение и его социально-правовое содержание / А.С. Алексахин // Право и управление 21 век. – 2010. – № 3 (16). – С. 56–62.
3. Солянова, А.В. Основные требования к социальным управленческим решениям / А.В. Солянова, К.В. Тюрина // Социально-культурное и политико-экономическое развитие территорий РФ: сборник статей III Международной научно-практической конференции. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2015. – С. 127–129.
4. Овчаренко, А.Н. Ситуация риска при принятии управленческих решений / А.Н. Овчаренко, Д.К. Красноселов // Ученые записки. – 2011. – № 3. – С. 103–108.
5. Лебедев, В.И. Модели функционирования предприятий многосекторной экономики / В.И. Лебедев, И.В. Лебедева // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 7–2. – С. 408–412.

6. Пирогова, Е.В. Управленческие решения: учеб. пособие / Е. В. Пирогова. – Ульяновск: УлГТУ, 2010. – 176 с.
7. Семко, И.А. Стратегическое управление конкурентно-ориентированными сельскохозяйственными организациями / И.А. Семко, Л.А. Алтухова // Вестник АПК Ставрополя. – 2012. – № 4 (8). – С. 87–90.
8. Барчан, Н.Н. Анализ неклассических представлений об управленческом решении / Н.Н. Барчан // Московский технологический университет ВТУ. – 2013. – № 1. – С. 33–36.
9. Магданов, П.В. Управленческое решение: понятие и определение / П.В. Магданов // Вестник ОГУ. – 2011. – № 8 (127). – С. 63–67.
10. Литвак, Б.Г. Разработка управленческого решения: учебник для вузов по специальности «Менеджмент» / Б.Г. Литвак. – М.: Дело, 2002. – 392 с.
11. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: ООО «А ТЕМП», 2006. – 944 с.
12. Самотина, С.А. Принятие управленческих решений в условиях неопределенности / С.А. Самотина, Е.В. Потапова // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. – 2011. – № 1. – С. 3–4.
13. Фролова, Л.О. Принятие управленческих решений в условиях риска и неопределенности / Л.О. Фролова // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2016. – № 1 (13). – С. 53–60.
14. Грамович, Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пособие / Г.И. Грамович. – Минск: МВД СССР, 1987. – 196 с.
15. Панько, Н.А. Компетентность и компетентность внепроцессуального субъекта доказывания / Н.А. Панько // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2017. – № 1 (28). – С. 76–80.
16. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессах / Е.Р. Россинская. – М.: Норма, 2005. – 656 с.
17. Пилипенко, Г.М. Оцінка компетентності експерта / Г.М. Пилипенко // Правничий часопис Донецького університету. – 2013. – № 2. – С. 159–164.
18. Яременко, П.С. Морально-духовне виховання сучасної молоді / П.С. Яременко. – К.: Лібра, 2010. – 167 с.
19. Словарь по этике / С.С. Аверинцев [и др.]; под ред. А.А. Гусейнова, И.С. Кона. – 6-е изд. – М.: Политиздат, 1989. – 447 с.
20. Блюмкин, В.А. О понятии морали. Что такое мораль / В.А. Блюмкин. – М.: Философское общ-во СССР, Ин-т философии АН СССР, Общ-во «Знание», 1988. – 80 с.
21. Мірошніченко, Д.В. Морально-духовні якості як показник вихованості сучасної університетської молоді / Д.В. Мірошніченко // Духовність особистості. – 2012. – № 5 (22). – С. 169–177.

Статья поступила в редакцию 16.01.18